СРАВНИТЕЛЬНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИНТРАНАЗАЛЬНОГО СПРЕЯ МОМЕТАЗОНА ФУРОАТА-ОЛОПАТАДИНА С ИНТРАНАЗАЛЬНЫМ СПРЕЕМ ФЛУТИКАЗОНА ПРОПИОНАТ-АЗЕЛАСТИНА ГИДРОХЛОРИДА У ПАЦИЕНТОВ С АЛЛЕРГИЧЕСКИМ РИНИТОМ, ПОЛУЧАЮЩИХ СТАЦИОНАРНОЕ ЛЕЧЕНИЕ В РСНПМЦАКИ

Носирова Мехринисо Пардаевна – ассистент
Ташкентский государственный медицинский университет (Ташкент, Узбекистан)

Аннотация: *общепризнанно, что интраназальные глюкокортикостероиды (ИНГКС) являются наиболее эффективными препаратами для топической терапии аллергического ринита. Однако широкий диапазон фармакодинамических свойств глюкокортикостероидных гормонов позволяет предположить, что препараты данной группы могут обладать побочнами эффектами. В статье представлен обзор данных современной литературы о сравнительной эффективности и безопасности назального спрея мометазона фуроат-олопатадин и назального спрея флутиказона пропионат-азеластина гидрохлорида для лечения аллергического ринита у пациентов, получающих стационарное лечение.*

Введение: Аллергический ринит является типом реакции гиперчувствительности, опосредованной IgE. ARIA рекомендует комбинацию интраназального кортикостероида и интраназального антигистаминного препарата в качестве терапии первой линии при аллергическом рините при умеренном и тяжелом АР.

Целью текущего исследования было сравнить эффективность и безопасность назального спрея мометазона фуроат-олопатадин и назального спрея флутиказона пропионат-азеластина гидрохлорида для лечения аллергического ринита у пациентов получающих стационарное лечение.

Методы: сравнительное исследование было проведено в стационарных условиях Республиканского Специализированного Научно-практического медицинского центра Аллергологии и Клинической иммунологии. С Марта по май 2025 года, медицинские карты тщательно изучались на предмет такой информации, как история болезни, симптомы, подробности лечения, клинические результаты и побочные эффекты. Для оценки эффективности использовалось среднее изменение общих оценок назальных и неназальных симптомов от исходного уровня до конца лечения.

Результаты: 50 пациентов получили интраназальный спрей мометазона фуроат-олопатадин, 50 пациентов получили интраназальный спрей флутиказона пропионат - азеластина гидрохлорид. Горечь, раздражение носа и кровотечение из носа были значительно выше в группе пациентов получающих комбинацию мометазона фуроат-олопатадин. Не было госпитализаций, серьезных нежелательных явлений или прекращения лечения из-за нежелательных явлений среди пациентов обеих групп.

Выводы: Исследование показало, что интраназальные спреи мометазона фуроат-олопатадин и флутиказона пропионат - азеластина были одинаково эффективны в облегчении назальных и неназальных симптомов к 7-му и 14-му дню соответственно. Однако пациенты в группе мометазона фуроат-олопатадин чаще сообщали о горьком привкусе и раздражении носа.

Интраназальный спрей мометазона фуроат-олопатадин и интраназальный спрей флутиказона пропионат - азеластина одинаково эффективны при лечении аллергического ринита. Однако интраназальный спрей мометазона фуроат-олопатадин вызывает более выраженную горечь, раздражение носа и кровотечение из носа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Chennakeshavaraju N, Narayana S, Mohiyuddin ASM. Comparative study of the efficacy and safety of intranasal azelastine hydrochloride and fluticasone furoate in the treatment of allergic rhinitis. J Family Community Med. 2020;27(3):186-91.

2. Bousquet J, Schünemann HJ, Togias A, Bachert C, Erhola M, Hellings PW, et al; Allergic rhinitis and its impact on asthma working group. next-generation allergic rhinitis and its impact on asthma (ARIA) guidelines for allergic rhinitis based on grading of recommendations assessment, development and evaluation (GRADE) and real-world evidence. J Allergy Clin Immunol. 2020;145(1):70-80.

3. Aneeza WH, Husain S, Rahman RA, Van Dort D, Abdullah A, Gendeh BS. Efficacy of mometasone furoate and fluticasone furoate on persistent allergic rhinoconjunctivitis. Allergy Rhinol. 2013;4(3):e120-6.

4. Bousquet J, Anto JM, Bachert C. Allergic rhinitis. Nat Rev Dis Primers. 2020;6:95.

5. Weiner JM, Abramson MJ, Puy RM. Intranasal corticosteroids versus oral H1 receptor antagonists in allergic rhinitis: systematic review of randomised controlled trials. BMJ. 1998;317:1624-9.

6. Ellis AK, Zhu Y, Steacy LM, Walker T, Day JH. A four-way, double-blind, randomized, placebo-controlled study to determine the efficacy and speed of azelastine nasal spray, versus loratadine, and cetirizine in adult subjects with allergen-induced seasonal allergic rhinitis. Allergy Asthma Clin Immunol. 2013; 9 (1):16.

7. Kim M, Ryu G, Kang SY, Kim MA, Yang SI, Lee IH et al. Work group for rhinitis, the korean academy of asthma, allergy and clinical immunology, intranasal antihistamine and corticosteroid to treat allergic rhinitis: a systematic review and meta-analysis. Allergy. 2022;77(11):3436-40.

8. Meltzer EO, Shekar T, Teper AA. Mometasone furoate nasal spray for moderate-to-severe nasal congestion in subjects with seasonal allergic rhinitis. Allergy Asthma Proc. 2011; 32:159-67.

9. Bielory L, Chun Y, Bielory BP, Canonica GW. Impact of mometasone furoate nasal spray on individual ocular symptoms of allergic rhinitis: A meta-analysis. Allergy. 2011; 66:686-93.

10. Maspero JF, Walters RD, Wu W. An integrated analysis of the efficacy of fluticasone furoate nasal spray on individual nasal and ocular symptoms of seasonal allergic rhinitis. Allergy Asthma Proc. 2010; 31:483-92.

11. Karpishchenko SA, Kolesnikova OM. The effectiveness of the combination of azelastine hydrochloride and mometasone furoate for the intranasal application in the patients presenting with seasonal allergic rhinitis. Vestn Otorinolaringol. 2017; 82(5):44-7.

12. Lange B, Lukat KF, Rettig K, Holtappels G, Bachert C. Efficacy, cost-effectiveness, and tolerability of mometasone furoate, levocabastine, and disodium cromoglycate nasal sprays in the treatment of seasonal allergic rhinitis. Ann Allergy Asthma Immunol. 2005; 95(3):272-82.

13. Horak F. Effectiveness of twice daily azelastine nasal spray in patients with seasonal allergic rhinitis. Ther Clin Risk Manag. 2008;4(5):1009-22.