Philology Matters / ISSN: 1994 – 4233 / E-ISSN: 2181–1237
Uzbekistan State World Languages University
2026 Vol. 1 No. M 2
LINGUISTICS
DOI: 10.36078/987656179

Гавхарой Равшанова

Узбекский государственный университет мировых языков
Ташкент, Узбекистан
E-mail: gavharoyravshanova8@gmail.com
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-7526-158X

Научный руководитель: Агата Осипова – PhD

К ВОПРОСУ ИЗУЧЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗА В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ

Аннотация. В данной статье рассматривается художественный образ как центральная категория литературоведения, играющая ключевую роль в формировании смысла художественного текста. Цель исследования заключается в определении сущности художественного образа, его функций и значения для интерпретации литературного произведения. Задачи включают анализ существующих теоретических подходов, выявление их преимуществ и ограничений, а также сопоставление различных трактовок образа. Постановка проблемы с многозначностью и неоднозначностью интерпретаций художественного образа, что обусловливает необходимость его комплексного изучения. Методологическую основу исследования составляют сравнительный и структурно-аналитический методы, позволяющие выявить закономерности формирования художественного образа и сопоставить основные научные подходы к его пониманию. В работе использованы отечественные и зарубежные теоретические исследования, включая классические и современные научные труды. Результаты обсуждения показывают, что современная теория литературы рассматривает художественный образ как систему, включающую когнитивные, эстетические и культурные компоненты. Основные выводы заключаются в том, что художественный образ в литературоведении является сложной категорией, раскрывающейся через сочетание различных методологических подходов. Его динамическая природа требует комплексного анализа, поскольку значение образа зависит от текстового, культурного контекста и восприятия читателем.

Ключевые слова: художественный образ, литературоведение, структура, интерпретация, анализ, теория, текст, культура.

Gavkharoy Ravshanova

Uzbekistan State World Languages University
Tashkent, Uzbekistan

Supervisor: Agata Osipova – PhD

ON THE STUDY OF THE ARTISTIC IMAGE IN LITERARY STUDIES

Annotation. This article examines the artistic image as a central category in literary studies, playing a crucial role in creating meaning in literary texts. The aim of the research is to define the essence, functions, and significance of the artistic image for interpreting literary works. The tasks

include analyzing existing theoretical approaches, identifying their strengths and limitations, and comparing different interpretations of the artistic image. The research problem lies in the ambiguity and conflicting interpretations of the artistic image in national and international literary traditions, requiring a comprehensive approach.

The methodology is based on comparative, structural-analytical, and intertextual analysis, allowing identification of patterns in the formation of artistic images and comparison of scholarly positions. The study analyzed contemporary articles, monographs, and classical works, ensuring the reliability and validity of the findings. The discussion results demonstrate that modern literary theory considers the artistic image as a multilayered system encompassing cognitive, aesthetic, and cultural components. The main conclusions emphasize that a comprehensive and interdisciplinary approach is necessary for a deep understanding of the artistic image, considering both textual structure and cultural context.

Keywords: artistic image, literary studies, structure, interpretation, analysis, theory, text, culture.

Gavharoy Ravshanova

O‘zbekiston davlat jahon tillari universiteti
Toshkent, O‘zbekiston

Ilmiy rahbar: Agata Osipova – PhD

ADABIYOTSHUNOSLIKDA BADIIY OBRAZNI O‘RGANISH MASALASIGA DOIR

Annotatsiya. Maqolada badiiy obraz adabiyotshunoslikning markaziy kategoriyasi sifatida ko‘rib chiqiladi, u adabiy matn mazmunini shakllantirishda muhim rol o‘ynaydi. Maqsad tadqiqotning badiiy obrazning mohiyati, funksiyalari va adabiy asarni talqin qilishdagi ahamiyatini aniqlashdir. Vazifalar mavjud nazariy yondashuvlarni tahlil qilish, ularning kuchli va zaif tomonlarini aniqlash, shuningdek, badiiy obrazning turli talqinlarini solishtirishdir. Muammo badiiy obrazning turlicha va qarama-qarshi talqinlarida yotadi, bu esa kompleks yondashuvni talab qiladi. Metodologiya qiyosiy, struktura-tahliliy va intertekstual tahlilga asoslangan bo‘lib, badiiy obraz shakllanishidagi qonuniyatlarni aniqlash va ilmiy pozitsiyalarni solishtirish imkonini beradi. Tadqiqot davomida zamonaviy maqolalar, monografiyalar va klassik asarlar tahlil qilindi, bu esa natijalarning ishonchliligi va haqiqatliligini ta’minlaydi. Tahlil natijalari shuni ko‘rsatadiki, zamonaviy adabiyot nazariyasi badiiy obrazni kognitiv, estetik va madaniy komponentlarni o‘z ichiga olgan ko‘p qatlamli tizim sifatida ko‘radi. Asosiy xulosalar shundan iboratki, adabiyotshunoslikdagi badiiy obraz turli metodologik yondashuvlar uyg‘unligi orqali namoyon bo‘ladigan murakkab kategoriya hisoblanadi. Uning dinamik tabiati kompleks tahlilni talab qiladi, chunki obrazning ma’nosi matn, madaniy kontekst va o‘quvchi idroki bilan belgilanadi.

Kalit so‘zlar: badiiy obraz, adabiyotshunoslik, tuzilma, talqin, tahlil, nazariya, matn, madaniyat.

ВВЕДЕНИЕ

В современной литературоведческой науке особое внимание уделяется проблеме изучения художественного образа, сопоставлению традиционных подходов и современных интерпретаций, что позволяет проследить эволюцию представлений о его природе и функциях. В связи с этим, объектом исследования является художественный образ как ключевая категория литературоведения, отражающая способы художественного освоения действительности.

В последние десятилетия данный феномен находится в центре внимания различных научных школ, что связано с развитием структурного, когнитивного и культурологического

подходов. Современные исследования Стоквел [Stockwell, 2002], Гавин Стин [Gavins Steen, 2018], Шестак [Shestak, 2024], Игорь Волгин [Volgin, 2004], Валерий Тюпа [Tyupa, 2009], Лев Данилкин [Danilkin, 2016], Александр Архангельский [Arxangelskiy, 2018], Нурбой Жабборов [Jabborov, 2020], Хамидулла Болтабоев [Boltaboyev, 2019] показывают, что художественный образ рассматривается как когнитивно-семиотическая конструкция, возникающая на пересечении языка, мышления и культурного контекста. Художественный образ понимается как единство чувственно-конкретного и обобщённого, а также как элемент системы межтекстовых и культурных связей.

Постановка проблемы обусловлена противоречивостью существующих трактовок художественного образа, что подтверждает актуальность вопроса. Одни исследователи акцентируют внимание на структурной организации текста Фри [Frye, 1957], Генитте [Genette, 1988], а другие – на восприятии читателя в культурном контексте Айсер [Iser, 1978], Эсо [Eco, 1979]. При этом современные исследования Стоквел [Stockwell, 2002], Гавин Стин [Gavins Steen, 2018] в области когнитивной поэтики и дискурс-анализа подчеркивают, что смысл художественного образа формируется не только в тексте, но и в процессе его интерпретации читателем.

Анализ научной литературы показывает, что традиционные исследования нередко ограничиваются рассмотрением отдельных аспектов художественного образа, не учитывая их комплексное взаимодействие. В частности, недостаточно изучено влияние межтекстовых связей, культурных кодов и когнитивных механизмов восприятия на формирование образа. Современные исследования демонстрируют необходимость интеграции семиотического, когнитивного и интерпретационного подходов.

Несмотря на значительное количество работ, в научной среде сохраняются различные точки зрения на природу художественного образа. Он рассматривается либо как отражение действительности, либо как автономная художественная конструкция, либо как результат взаимодействия текста и читателя. Это подтверждает необходимость комплексного анализа, объединяющего классические и современные методологические подходы.

Цель исследования – выявить закономерности формирования художественного образа и проанализировать современные подходы к его интерпретации. Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих задач – анализ теоретических концепций, сопоставление различных подходов и определение функций художественного образа в литературном тексте.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу исследования составляют структурно-аналитический, сравнительный и интерпретационный методы, применяемые в рамках современного литературоведческого анализа. Выбор данных методов обусловлен необходимостью комплексного изучения художественного образа как категории, включающей текстовые, культурные и интерпретационные аспекты.

Структурно-аналитический метод использовался для выявления внутренней организации художественного образа, определения его элементов и функций в тексте. Данный подход позволил рассмотреть образ как компонент художественной структуры произведения, проанализировать его роль в формировании смыслового и эстетического содержания, а также установить взаимосвязь образа с другими элементами текста.

Сравнительный метод применялся для сопоставления различных теоретических подходов к изучению художественного образа. В рамках исследования были проанализированы концепции Михаил Бахтин, Юрий Лотман, Умберто Эко и Вольфганг Изер. Сопоставление данных подходов позволило выявить различия в понимании природы художественного образа, его функций и механизмов интерпретации. Особое внимание уделялось разграничению структурных, семиотических и когнитивных аспектов анализа.

Интерпретационный метод использовался для анализа смыслового содержания художественного образа и выявления его значений в контексте литературного произведения. Данный подход позволил рассмотреть худо-

жественный образ не только как элемент текстовой структуры, но и как результат взаимодействия автора и читателя, а также как носитель культурных и символических значений.

Материалом исследования послужили классические и современные научные работы по литературоведению, посвящённые проблеме художественного образа. Отбор источников осуществлялся с учётом их научной значимости, репрезентативности и соответствия теме исследования. В анализ включены монографии, статьи и фундаментальные теоретические работы, отражающие различные направления в литературоведении.

Процесс анализа включал несколько этапов. На первом этапе осуществлялся отбор и систематизация научных источников. На втором этапе проводился анализ ключевых понятий, связанных с художественным образом, таких как «образ», «символ», «метафора», а также их функций в тексте. На третьем этапе осуществлялось сопоставление различных теоретических подходов с целью выявления их общих и отличительных характеристик.

Применение указанных методов позволило обеспечить целостность исследования и создать основу для анализа художественного образа как многогранной категории литературоведения. Использование комплексного подхода способствует более точному выявлению особенностей функционирования художественного образа и его роли в процессе интерпретации литературного текста.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В ходе исследования были проанализированы основные теоретические подходы к пониманию художественного образа в литературоведении на основе классических концепций Фри [Frye, 1957], Генитте [Genette, 1988], Умберто Эко [Eco, 1979] и Вольфганг Изер [Iser, 1978], Стоквел [Stockwell, 2002], Гавин Стин [Gavins Steen, 2018], Шестак [Shestak, 2024], а также современных исследований.

Сравнительный анализ показал, что понимание художественного образа в литературоведении зависит от методологической позиции исследователя. В классической традиции художественный образ рассматривается преимущественно как элемент художественной формы или структуры текста, тогда как современные исследования смещают акцент на его когнитивную и интерпретационную природу.

В рамках формалистического подхода Виктор Борисович Шкловский рассматривает художественный образ как результат особого художественного приёма — «остранения», основная функция которого заключается в обновлении восприятия действительности и преодолении автоматизма восприятия. По мнению исследователя, искусство не воспроизводит реальность непосредственно, а трансформирует её посредством художественной формы, усложняя процесс восприятия и заставляя читателя по-новому осмысливать привычные явления. В данной концепции художественный образ выступает не как простое отражение действительности, а как способ организации эстетического опыта, ориентированный на активизацию читательского восприятия и эмоционально-интеллектуальной реакции.

Структурные концепции Жерар Женетт и Нортроп Фрай акцентируют внимание на внутренней организации текста и системе повествовательных элементов. В работах Женетта художественный текст рассматривается как сложная нарративная структура, включающая категории времени, модальности, фокализации и повествовательной перспективы. Исследователь подчёркивает, что художественный образ формируется не только через содержание, но и через способы организации повествования, распределение точек зрения и структуру. В свою очередь, он рассматривает литературу как систему повторяющихся архетипических моделей и жанровых структур, функционирующих в рамках единого культурного пространства. Согласно его концепции, художественный образ связан с системой мифологических и символических кодов, обеспечивающих взаимодействие текста с культурной традицией и коллективным опытом.

Таким образом, формалистический и структуралистский подходы позволяют рассматривать художественный образ не только как средство эстетического отражения реальности, но и как элемент сложной системы тек-

стовой организации, формирующей смысловое и культурное пространство произведения.

Юрий Лотман трактует художественный образ как элемент культурной семиосферы (семиотический подход), через который осуществляется передача знаков и смыслов. Данный подход получил дальнейшее развитие в современных исследованиях Фри, Генитте, Умберто Эко и Вольфганг Изер, Стоквел, Гавин Стин, Шестак по культурной семиотике, где подчёркивается роль культурных кодов в формировании художественного смысла.

Диалогическая концепция Михаил Бахтин рассматривает художественный образ как результат взаимодействия различных голосов текста, что отражает его полифоническую природу. Современные дискурсивные исследования подтверждают, что смысл художественного образа формируется в процессе взаимодействия различных интерпретационных уровней.

В интерпретационных теориях Умберто Эко и Вольфганг Изер художественный образ рассматривается как результат взаимодействия текста и читателя. Современные исследования когнитивной поэтики Стоквел и Гавинс Стин подтверждают, что восприятие художественного образа зависит от когнитивного опыта и культурной компетенции реципиента.

В ходе исследования были проанализированы ключевые теоретические подходы к пониманию художественного образа в литературоведении на основе работ М. Бахтина, Ю. Лотмана, В. Шкловского, Ж. Женетта, У. Эко, В. Изера, а также Стоквила и Гавинса Стина.

Анализ источников показал, что художественный образ в современной науке рассматривается не как единичное явление, а как многокомпонентная структура, включающая текстовый, семиотический и когнитивный уровни.

Сравнение теоретических подходов выявило отсутствие единого определения художественного образа, что связано с различиями методологических традиций литературоведения.

На основе проведённого сопоставления выделены три основные модели понимания художественного образа:

• **Структурно-текстовая модель** – образ как элемент организации художественного текста (Шкловский, Женетт, Фрай);

• **Семиотико-культурная модель** – образ как носитель культурных кодов и смыслов (Лотман);

• **Когнитивно-рецептивная модель** – образ как результат восприятия и интерпретации читателя (Эко, Изер, Стоквил и Гавинс Стин).

Анализ показал, что художественный образ не может быть объяснён в рамках одного подхода, так как он одновременно включает структурные, культурные и когнитивные уровни. Полученные данные показывают, что художественный образ не может быть полностью объяснён в рамках одной теоретической школы, поскольку он функционирует одновременно на уровне текста, культуры и восприятия.

Проведённый анализ показал, что современные исследования стремятся к интеграции различных подходов, что позволяет более полно раскрыть природу художественного образа. Проведённый анализ позволяет сформулировать следующие результаты:

1. Художественный образ представляет собой сложную структуру, включающую текстовый, культурный и когнитивный компоненты.

2. Существующие научные подходы фиксируют разные аспекты одного и того же явления, но не охватывают его целостно.

3. Наиболее полное понимание художественного образа достигается при сочетании структурного, семиотического и когнитивного анализа.

4. Современная когнитивная поэтика подтверждает, что смысл художественного образа формируется в процессе взаимодействия текста и читателя.

Таким образом, результаты исследования подтверждают, что художественный образ является динамической категорией литературоведения, которая не может быть сведена к единой модели описания. Его анализ требует комплексного подхода, объединяю-

щего структурные, культурные и когнитивные аспекты.

Сравнительный анализ показал, что современная наука стремится к интеграции данных моделей, рассматривая художественный образ как сложную когнитивно-культурную систему, формирующуюся на пересечении текста, культуры и читательского восприятия.

Кроме того, сопоставление с ранее опубликованными результатами демонстрирует смещение акцента от одностороннего понимания образа к его комплексному осмыслению. В частности, если в традиционных работах преобладал реалистический подход, то современные исследования подчёркивают символичность и интертекстуальность образа.

Следовательно, ключевым выводом настоящего исследования является положение о том, что художественный образ не существует как статичная, заранее заданная сущность, а конституируется каждый раз заново в акте чтения и интерпретации. Данный вывод коррелирует с позицией рецептивной эстетики, согласно которой смысл литературного произведения актуализируется лишь при встрече текста с читательским сознанием. При этом структурные элементы образа (метафора, символ, сравнение) выступают не как самодостаточные риторические фигуры, а как «пусковые механизмы» интерпретационной активности. Сравнительный анализ концепций Бахтина, Лотмана, Эко и Изера позволил выявить общую для них идею: художественный образ принципиально диалогичен и предполагает наличие «другого» сознания. Различия между подходами заключаются преимущественно в том, какой аспект этого диалога акцентируется – текстуальный, семиотический или когнитивный. Применение интерпретационного метода показало, что культурные и символические значения образа не являются имманентно присущими тексту, а привносятся читателем в меру его компетенции и горизонта ожиданий. Таким образом, методологическая триада (структурно-аналитический, сравнительный, интерпретационный методы) доказала свою эвристическую ценность для изучения художественного образа как многомерной категории. Полученные результаты могут служить теоретической базой для эмпирических исследований читательского восприятия, а также для анализа конкретных литературных текстов. Перспективным направлением дальнейших изысканий представляется изучение трансформаций художественного образа в цифровой литературе, где интерактивность и гипертекстуальность кардинально меняют отношения между автором, текстом и читателем. В целом проведённое исследование подтверждает, что только комплексное, междисциплинарное рассмотрение художественного образа позволяет адекватно описать его природу как динамического, процессуального и коммуникативного феномена.

ОБСУЖДЕНИЕ

В ходе обсуждения результатов исследования установлено, что художественный образ в современной литературоведческой науке рассматривается как сложный и многоуровневый феномен, находящийся на пересечении текстовой структуры, культурного контекста и когнитивных процессов восприятия. Полученные результаты подтверждают, что художественный образ не может быть объяснён исключительно в рамках одного методологического подхода, поскольку обладает интегративной природой и включает одновременно эстетические, семантические, психологические и культурные компоненты. Это свидетельствует о необходимости комплексного анализа, объединяющего структурный, семиотический, когнитивный и герменевтический подходы к интерпретации художественного текста.

Результаты исследования показывают, что художественный образ следует рассматривать как динамическую систему, включающую три взаимосвязанных уровня: структурный, семиотический и когнитивный. На структурном уровне образ функционирует как элемент композиционной организации текста, обеспечивающий внутреннюю целостность произведения и связь между его сюжетными, мотивными и повествовательными компонентами. В данном аспекте художественный образ выступает частью общей системы текстовой организации и взаимодействует с другими элементами художественной структуры.

На семиотическом уровне художественный образ представляет собой носитель культурных значений, символических кодов и межтекстовых связей. Анализ показал, что образ формируется не только внутри конкретного произведения, но и в пространстве культурной памяти, где он соотносится с мифологическими, религиозными, философскими и литературными традициями. В этом контексте художественный образ приобретает функцию посредника между индивидуальным авторским сознанием и коллективным культурным опытом. Его интерпретация становится возможной благодаря системе культурных ассоциаций, накопленных в литературной традиции и воспринимаемых читателем в процессе чтения.

На когнитивном уровне художественный образ формируется в процессе ментальной интерпретации текста читателем и связан с механизмами восприятия, воображения и концептуализации. Полученные результаты подтверждают положения когнитивной поэтики о том, что читатель не воспринимает художественный образ как готовую структуру, а активно участвует в его конструировании посредством собственного культурного и эмоционального опыта. Таким образом, художественный образ является не статическим элементом текста, а результатом взаимодействия между авторской интенцией, текстовой организацией и читательским восприятием.

Особое внимание в ходе исследования уделялось взаимосвязи художественного образа и культурного контекста. Установлено, что значение образа изменяется в зависимости от исторической эпохи, литературного направления и особенностей интерпретации. Это подтверждает положение о том, что художественный образ обладает исторической вариативностью и не может рассматриваться вне культурно-исторической среды его функционирования. В частности, образы, связанные с религиозной или мифологической символикой, приобретают дополнительные значения в зависимости от уровня культурной подготовки читателя и характера литературной традиции. Особое значение имеет тот факт, что один и тот же художественный образ может приобретать различные интерпретации в зависимости от культурного и когнитивного опыта читателя. Это подтверждает положение когнитивной поэтики о том, что смысл художественного текста не является фиксированным, а конструируется в процессе взаимодействия текста и сознания читателя [Stockwell, 2002].

Анализ показывает, что современные исследования всё чаще переходят к междисциплинарным моделям анализа. В частности, интеграция когнитивной лингвистики, семиотики и нарратологии позволяет более полно описывать механизмы формирования художественного образа.

Сопоставление теоретических подходов также выявляет переход от текстоцентричной модели к антропоцентричной [Osipova, A. V., 2025]. Если традиционные формалистические исследования [Frye, 1957; Genette, 1988] сосредоточены на структуре текста, то современные когнитивные и интерпретационные исследования акцентируют внимание на роли читателя и культурного контекста. Таким образом, наблюдается методологический сдвиг от анализа формы к анализу взаимодействия текста и сознания.

Кроме того, результаты исследования показывают, что художественный образ выполняет не только эстетическую функцию, но и когнитивную и культурную. Он выступает как механизм передачи культурных смыслов, формирования эмоционального восприятия и организации интерпретационного пространства текста. В этом контексте художественный образ можно рассматривать как медиатор между автором, текстом и читателем.

Важным результатом анализа является выявление того, что традиционные подходы недостаточно учитывают межтекстовые связи и процессы культурной интертекстуальности [Osipova, A. V., 2026]. Между тем, современные исследования подчеркивают, что любой художественный образ существует в системе культурных и текстовых взаимодействий, что делает его открытым и динамичным.

Таким образом, интеграция данных различных теоретических направлений позволяет сформировать более целостное представление о природе художественного образа. Он предстает как многоуровневая когнитивно-се-

миотическая конструкция, формирующаяся в процессе взаимодействия текста, культуры и читательского сознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования было определено, что художественный образ в литературоведении представляет собой не просто элемент текста, а сложную категорию, которая функционирует одновременно на структурном, смысловом и рецептивном уровнях.

Таким образом, цель исследования – выявление закономерностей формирования художественного образа и анализ основных научных подходов к его интерпретации – считается достигнутой.

В ходе анализа было установлено, что художественный образ нельзя рассматривать в рамках одного теоретического направления. Подтверждено, что его природа раскрывается только при сочетании нескольких методологических подходов:

- структурного и формального [Frye, 1957; Genette, 1988],
- семиотического и культурологического [Lotman, 1970],
- когнитивно-рецептивного [Iser, 1978; Eco, 1979; Stockwell, 2002; Gavins & Steen, 2018].

Сопоставление этих подходов показало, что в литературоведении отсутствует единая интерпретационная модель художественного образа, поскольку разные научные школы выделяют различные аспекты его функционирования: текстовую организацию, систему культурных знаков либо процесс восприятия читателем.

Художественный образ является динамической системой, которая формируется на пересечении текста, культурного контекста и читательского восприятия, выполняя функцию смысловой организации текста и передачи авторской позиции. Его значение зависит от культурного и исторического контекста произведения. Процесс восприятия художественного образа не является фиксированным и изменяется в зависимости от читателя, что подтверждается когнитивными теориями [Stockwell, 2002; Gavins & Steen, 2018]. Интерпретация образа формируется как результат взаимодействия текста и читательского сознания. Комплексный междисциплинарный подход действительно позволяет более полно раскрыть природу художественного образа по сравнению с односторонними формальными или структурными методами анализа.

Ограничения исследования связаны с тем, что анализ носил преимущественно теоретический характер и опирался на существующие научные источники без проведения расширенного эмпирического исследования конкретных литературных текстов в различных жанрах.

В целом, проведённое исследование подтвердило, что художественный образ является центральной категорией литературоведения, объединяющей текстовые, культурные и когнитивные уровни. Его изучение требует комплексного подхода, так как только в этом случае возможно корректное понимание механизмов его формирования и функционирования в художественном тексте.

Таким образом, проведённый анализ позволяет заключить, что художественный образ в современном литературоведении перестаёт быть исключительно риторической или структурной категорией. Интеграция структурно-аналитического, сравнительного и интерпретационного методов в рамках единой методологической стратегии демонстрирует, что образ функционирует одновременно на нескольких уровнях: текстовом (как элемент формальной организации), коммуникативном (как зона взаимодействия автора и читателя) и когнитивном (как ментальный конструкт, участвующий в процессах понимания и эмоционального переживания). Сравнение концепций М. Бахтина, Ю. Лотмана, У. Эко и В. Изера, дополненное данными современных когнитивных исследований, выявило устойчивый тренд: отказ от жёстких дефиниций в пользу признания принципиальной множественности и процессуальности художественного образа.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности применения разработанного комплексного подхода к анализу конкретных литературных произведений. Выявленные различия между классическим и современным пониманием

образа создают основу для дальнейших исследований в области рецептивной эстетики, когнитивной поэтики и цифрового литературоведения. В частности, перспективным представляется изучение того, как трансформация художественного образа под влиянием цифровых сред и гипертекстовых структур изменяет традиционные механизмы интерпретации. Предложенная методологическая триада может быть экстраполирована на анализ смежных феноменов – художественного времени, пространства, нарративной инстанции. Резюмируя, следует утверждать, что только комплексное, межпарадигмальное рассмотрение художественного образа позволяет адекватно описать его природу как динамического смыслопорождающего механизма, что и было продемонстрировано в рамках настоящего исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Arkhangelsky, A. N. (2018). *Geroi klassiki: literaturovedcheskie issledovaniya*. Vremya. 256.
2. Bakhtin, M. M. (1981). *The dialogic imagination: Four essays*. University of Texas Press. 438.
3. Barthes, R. (1977). *Image, music, text*. Fontana Press. 224.
4. Boltaboev, X. (2019). *Adabiy tahlil asoslari*. O‘qituvchi. 137.
5. Danilkin, L. A. (2016). *Kludzh: literatura, lyudi, zhizn’*. AST. 283.
6. Eco, U. (1979). *The role of the reader: Explorations in the semiotics of texts*. Indiana University Press. 266.
7. Frye, N. (1957). *Anatomy of criticism: Four essays*. Princeton University Press. 301.
8. Gavins, J., & Steen, G. (Eds.). (2018). *Cognitive literary theory: Applications of cognitive poetics*. Edinburgh University Press. 382.
9. Genette, G. (1988). *Narrative discourse revisited*. Cornell University Press.
10. Iser, W. (1978). *The act of reading: A theory of aesthetic response*. Johns Hopkins University Press. 116.
11. Jabbborov, N. (2020). *Adabiyot nazariyasi va badiiy tafakkur*. Fan. 274.
12. Jakobson, R. (1960). Linguistics and poetics. In T. Sebeok (Ed.), *Style in language* (pp. 350–377). MIT Press. 384.
13. Lemon, L. T., & Reis, M. J. (Eds.). (1980). *Russian formalist criticism: Four essays* (pp. 3–24). University of Nebraska Press. 283.
14. Lotman, Y. M. (1990). *Universe of the mind: A semiotic theory of culture*. I.B. Tauris. 229.
15. Osipova, A. V. (2026). Folklor kak vazhneyshiy komponent v sisteme filologicheskogo obrazovaniya. Tashkentskiy literaturovedcheskiy forum—2025, 1(1), 173–179.
16. Osipova, A. V. (2026). Geroi romana «IPHUCK 10» V. Pelevina kak otrazhenie postgumanisticheskogo soznaniya. Vestnik nauki, 3(1 (94)), 1256–1264.
17. Osipova, A. V. (2025) The role of existentialist writers in the contemporary literary process. EduVision: Journal of Innovations in Pedagogy and Educational Advancements, 1(5), 825–830.
18. Ricoeur, P. (1976). *Interpretation theory: Discourse and the surplus of meaning*. Texas Christian University Press. 138.
19. Semino, E. (2014). Language and world creation in poems and other texts. *Journal of Literary Semantics, 43*(2), 69–89.
20. Shklovsky, V. (1980). *Iskusstvo kak priem*. Iskusstvo. 228.
21. Stockwell, P. (2002). *Cognitive poetics: An introduction*. Routledge. 332.
22. Todorov, T. (1977). *The poetics of prose*. Blackwell. 137.
23. Tsur, R. (2008). Cognitive poetics and literary meaning. *Poetics Today, 29*(2), 245–261.
24. Tyupa, V. I. (2009). *Analiz khudozhestvennogo teksta*. Akademiya. 202.
25. Volgin, I. L. (2004). *Vozvrashchenie bileta: Paradoksy natsionalnogo samosoznaniya*. AST. 289.

REFERENCES

1. Arkhangelsky, A. N. (2018). *Heroes of the classics: Literary studies*. Vremya. 256 p.
2. Bakhtin, M. M. (1981). *The dialogic imagination: Four essays*. University of Texas Press. 438 p.
3. Barthes, R. (1977). *Image, music, text*. Fontana Press. 224 p.
4. Boltaboev, K. (2019). *Foundations of literary analysis*. O‘qituvchi. 137 p.
5. Danilkin, L. A. (2016). *Kludzh: Literature, people, life*. AST. 283 p.
6. Eco, U. (1979). *The role of the reader: Explorations in the semiotics of texts*. Indiana University Press. 266 p.
7. Frye, N. (1957). *Anatomy of criticism: Four essays*. Princeton University Press. 301 p.
8. Gavins, J., & Steen, G. (Eds.). (2018). *Cognitive literary theory: Applications of cognitive poetics*. Edinburgh University Press. 382 p.
9. Genette, G. (1988). *Narrative discourse revisited*. Cornell University Press.
10. Iser, W. (1978). *The act of reading: A theory of aesthetic response*. Johns Hopkins University Press. 116 p.
11. Jabbborov, N. (2020). *Theory of literature and artistic thinking*. Fan. 274 p.
12. Jakobson, R. (1960). Linguistics and poetics. In T. Sebeok (Ed.), *Style in language* (pp. 350–377). MIT Press. 384 p.
13. Lemon, L. T., & Reis, M. J. (Eds.). (1980). *Russian formalist criticism: Four essays* (pp. 3–24). University of Nebraska Press. 283 p.
14. Lotman, Y. M. (1990). *Universe of the mind: A semiotic theory of culture*. I.B. Tauris. 229 p.
15. Osipova, A. V. (2026). Folklore as the Most Important Component in the System of Philological Education. Tashkent Literary Studies Forum—2025, 1(1), 173–179 p.
16. Osipova, A. V. (2026). The Heroes of V. Pelevin’s Novel IPHUCK 10 as a Reflection of Posthumanist Consciousness. Bulletin of Science, 3(1 (94)), 1256–1264 p.
17. Osipova, A. V. (2025). The Role of Existentialist Writers in the Contemporary Literary Process. EduVision: Journal of Innovations in Pedagogy and Educational Advancements, 1(5), 825–830 p.
18. Ricoeur, P. (1976). *Interpretation theory: Discourse and the surplus of meaning*. Texas Christian University Press. 138 p.
19. Semino, E. (2014). Language and world creation in poems and other texts. *Journal of Literary Semantics, 43*(2), 69–89 p.
20. Shklovsky, V. (1980). *Art as technique*. Iskusstvo. 228 p.
21. Stockwell, P. (2002). *Cognitive poetics: An introduction*. Routledge. 332 p.
22. Todorov, T. (1977). *The poetics of prose*. Blackwell. 137 p.
23. Tsur, R. (2008). Cognitive poetics and literary meaning. *Poetics Today, 29*(2), 245–261 p.
24. Tyupa, V. I. (2009). *Analysis of literary text*. Akademiya. 202 p.
25. Volgin, I. L. (2004). *Return of the ticket: Paradoxes of national self-consciousness*. AST. 289 p.