Philology Matters / ISSN: 1994 – 4233 / E-ISSN: 2181–1237
Uzbekistan State World Languages University
2026 Vol. 1 No. M 2
LINGUISTICS
DOI: 10.36078/987656172

Нисохон Самигова

Узбекский государственный университет мировых языков
Ташкент, Узбекистан
E-mail: nisosamigova@gmail.com
ORCID: https://orcid.org/0009-0006-7497-8863

Научный руководитель: Наталья Петрухина – д.ф.н.

АКМЕИЗМ В ЛИТЕРАТУРНОЙ ПОЛЕМИКЕ

Аннотация: В данной статье рассматривается акмеизм как одно из ключевых литературных направлений Серебряного века и анализируется его роль в литературной полемике начала XX века. Особое внимание уделяется эстетическим принципам акмеистической школы, связанным с предметностью художественного образа, точностью слова и стремлением к конкретности изображения. Исследуются литературно-критические дискуссии вокруг акмеизма, а также отношение представителей символизма, футуризма и реалистической критики к новому литературному течению. В статье анализируется деятельность объединения «Цеха поэтов», вклад Николая Гумилёва, Анны Ахматовой, Осипа Мандельштама и Сергея Городецкого в развитие акмеистической поэтики. Особое внимание уделяется влиянию Московской и Петербургской литературных школ на восприятие акмеизма в культурной среде эпохи. Рассматриваются причины противоречивого отношения к акмеизму, а также его значение для обновления художественного мышления начала XX века. Отдельно анализируется влияние акмеистических идей на формирование новых принципов поэтического языка и развитие литературной критики того времени. Делается вывод о том, что акмеизм сыграл важную роль в развитии русской поэзии и оказал значительное влияние на последующие литературные процессы и становление отечественной литературной традиции XX века.

Ключевые слова: акмеизм, литературная полемика, Серебряный век, литературная критика, традиционализм, авангард, Московская школа, Петербургская школа.

Nisokhon Samigova

Uzbekistan State World Languages University
Tashkent, Uzbekistan

Supervisor: Natalya Petrukhina – f.f.d.

ACMEISM IN LITERARY POLEMICS

Abstract: This article examines Acmeism as one of the key literary movements of the Silver Age and analyzes its role in the literary polemics of the early twentieth century. Particular attention is paid to the aesthetic principles of the Acmeist school, connected with the objectivity of artistic imagery, precision of language, and the aspiration for concreteness in representation. The study explores literary and critical discussions surrounding Acmeism, as well as the attitudes of representatives of Symbolism, Futurism, and realist criticism toward the new literary movement. The

article analyzes the activities of the “Guild of Poets” and the contribution of Nikolay Gumilev, Anna Akhmatova, Osip Mandelstam, and Sergey Gorodetsky to the development of Acmeist poetics. Special attention is given to the influence of the Moscow and Saint Petersburg literary schools on the perception of Acmeism within the cultural environment of the era. The article also examines the reasons for the contradictory attitudes toward Acmeism and its significance for the renewal of artistic thought in the early twentieth century. In addition, the influence of Acmeist ideas on the formation of new principles of poetic language and the development of literary criticism of that period is analyzed. The conclusion is drawn that Acmeism played an important role in the development of Russian poetry and had a significant impact on subsequent literary processes and the formation of the Russian literary tradition of the twentieth century.

Keywords: acmeism, literary polemics, Silver Age, literary criticism, traditionalism, avant-garde, Moscow school, Saint Petersburg school.

Nisoxon Samigova

O‘zbekiston davlat jahon tillari universiteti
Toshkent, O‘zbekiston

Ilmiy rahbar: Natalya Petruxina - DSc

AKMEIZM ATROFIDAGI ADABIY MUNOZARALAR

Annotatsiya: Ushbu maqolada akmeizm Kumush asrning muhim adabiy yo‘nalishlaridan biri sifatida ko‘rib chiqiladi hamda uning XX asr boshidagi adabiy bahs-munozaralardagi o‘rni tahlil qilinadi. Akmeistik maktabning badiiy obrazning predmetliligi, so‘zning aniqligi va tasvirning konkretligiga intilish bilan bog‘liq estetik tamoyillariga alohida e’tibor qaratiladi. Akmeizm atrofidagi adabiy-tanqidiy munozaralar, shuningdek, simvolizm, futurizm va realizm tanqidi vakillarining yangi adabiy oqimga munosabati o‘rganiladi. Maqolada “Shoirlar ustaxonasi” uyushmasining faoliyati hamda Nikolay Gumilyov, Anna Axmatova, Osip Mandelshtam va Sergey Gorodetskiyning akmeistik poetikani rivojlantirishdagi hissasi tahlil qilinadi. Moskva va Sankt-Peterburg adabiy maktablarining akmeizmning madaniy muhitdagi qabul qilinishiga ta’siri alohida ko‘rib chiqiladi. Akmeizmga nisbatan qarama-qarshi munosabatlarning sabablari hamda uning XX asr boshidagi badiiy tafakkurni yangilashdagi ahamiyati yoritiladi. Bundan tashqari, akmeistik g‘oyalarning poetik tilning yangi tamoyillarini shakllantirish va adabiy tanqid rivojiga ta’siri ham tahlil qilinadi. Xulosa sifatida, akmeizm rus she’riyati rivojida muhim o‘rin tutgani va keyingi adabiy jarayonlar hamda XX asr rus adabiy an’analarining shakllanishiga katta ta’sir ko‘rsatgani ta’kidlanadi.

Kalit so‘zlar: akmeizm, adabiy polemika, Kumush asr, adabiy tanqid, an’anaviylik, avangard, Moskva maktabi, Peterburg maktabi.

ВВЕДЕНИЕ

Начало XX века стало периодом интенсивных художественных поисков и эстетических преобразований в русской литературе. На рубеже веков литературный процесс характеризовался возникновением новых художественных направлений, стремившихся переосмыслить традиционные представления об искусстве и роли поэта в обществе. В условиях кризиса символизма и усиления модернистских тенденций особое место занял акмеизм — литературное течение, ориентированное на предметность художественного образа, точность слова и ясность поэтической формы.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью более глубокого изучения литературной полемики Серебряного века и роли акмеизма в формировании эстетических принципов русской поэзии начала XX века. Несмотря на значительное количество

исследований, посвящённых акмеизму, многие аспекты литературной полемики вокруг данного направления остаются недостаточно изученными.

Целью настоящей статьи является анализ акмеизма в контексте литературной полемики Серебряного века и исследование критических оценок данного направления со стороны представителей различных литературных школ.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. Рассмотреть особенности возникновения и развития акмеизма;
2. Проанализировать основные эстетические принципы акмеистической поэтики;
3. Исследовать литературно-критические дискуссии вокруг акмеизма;
4. Определить роль Московской и Петербургской школ в восприятии акмеизма;
5. Выявить значение акмеизма для дальнейшего развития русской литературы.

Объектом исследования выступает акмеизм как литературное направление начала XX века. Предмет исследования составляют литературно-критические материалы и полемические высказывания, связанные с восприятием акмеизма в культурной среде эпохи.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования использовались историко-литературный, сравнительно-сопоставительный, описательный и интерпретационный методы анализа. Историко-литературный метод позволил рассмотреть развитие акмеизма в контексте культурной ситуации Серебряного века. Сравнительно-сопоставительный метод использовался для анализа различий между акмеизмом, символизмом и футуризмом.

Материалом исследования послужили литературно-критические статьи, воспоминания современников, программные тексты акмеистов, а также научные исследования, посвящённые литературной полемике начала XX века. Особое внимание уделялось публикациям журналов «Аполлон» и «Гиперборей», сыгравших важную роль в распространении идей акмеизма.

В работе также применялся метод контекстуального анализа, позволивший выявить особенности восприятия акмеизма в различных литературных кругах. Кроме того, использовался культурологический подход, благодаря которому акмеизм рассматривался как часть общего художественного процесса Серебряного века.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведённое исследование показало, что акмеизм стал одним из наиболее значимых литературных направлений начала XX века и сыграл важную роль в развитии русской поэзии Серебряного века. Анализ литературной полемики вокруг акмеизма позволил выявить сложный и противоречивый характер восприятия данного течения в культурной среде эпохи.

Установлено, что возникновение акмеизма было связано с кризисом символизма и стремлением молодых поэтов к обновлению художественного языка. Акмеисты выступили против мистицизма, неопределённости и чрезмерной символичности, характерных для символистской поэтики. Они стремились вернуть поэтическому слову конкретность, предметность и ясность художественного выражения.

Одним из важнейших результатов исследования стало выявление особой роли «Цеха поэтов» в формировании акмеистической школы. Создание данного объединения стало не только организационной основой нового литературного направления, но и важным этапом в развитии литературной среды Серебряного века. Участники кружка регулярно обсуждали стихотворения, анализировали художественные приёмы и совершенствовали поэтическое мастерство.

Исследование показало, что литературная полемика вокруг акмеизма условно разделялась на два направления. Первая группа критиков — представители традиционалистской и консервативной критики — воспринимала акмеизм как часть модернистского кризиса русской литературы. Они не проводили чёткой границы между акмеизмом и футуризмом и рассматривали оба течения как угрозу классическим эстетическим ценностям.

Вторая группа критиков представляла авангардные литературные течения. Представители футуризма и эгофутуризма обвиняли акмеистов в недостаточной радикальности и приверженности традиционным художественным формам. Особенно активно акмеизм критиковали эгофутуристы, считавшие акмеистическую поэтику слишком академичной и ориентированной на форму.

В ходе исследования было установлено, что Московская и Петербургская литературные школы по-разному воспринимали акмеизм. Представители Московской школы чаще связывали литературу с философскими и символическими поисками, тогда как Петербургская школа акцентировала внимание на художественной форме, точности слова и культурной традиции.

Особое значение для развития акмеизма имело творчество Анны Ахматовой, Николая Гумилёва и Осипа Мандельштама. Их произведения продемонстрировали новые возможности поэтического языка и способствовали укреплению позиций акмеизма в литературной среде.

Анализ литературной критики показал, что даже противники акмеизма признавали высокий художественный уровень произведений акмеистов. Многие критики отмечали мастерство формы, выразительность языка и эмоциональную глубину их поэзии.

Важным результатом исследования стало выявление влияния исторических событий на развитие литературной полемики вокруг акмеизма. Первая мировая война и последующие социально-политические потрясения существенно изменили культурную ситуацию в стране. Тем не менее акмеизм сохранил своё значение как направление, ориентированное на духовную стойкость, художественную дисциплину и ответственность поэта перед эпохой.

В результате исследования установлено, что акмеизм оказал значительное влияние на дальнейшее развитие русской поэзии и стал важным этапом в обновлении художественного мышления начала XX века.

ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты исследования свидетельствуют о том, что акмеизм нельзя рассматривать исключительно как литературную реакцию на кризис символизма. Данное направление представляло собой самостоятельную эстетическую систему, основанную на принципах художественной точности, предметности и ответственности поэта перед словом.

Движение акмеистов началось с создания «Цеха поэтов» — группы поэтов, сформированной осенью 1911 года по инициативе Сергея Городецкого и Николая Гумилёва в Петербурге. Программу акмеистов составляли стремление к предметности изображения, художественной точности поэтического слова, ясности композиции и отказу от мистицизма и неопределённости символистской поэтики. Поэты собирались в квартирах участников объединения около трёх раз в месяц в период с ноября 1911 по апрель 1912 года. С октября 1912 по апрель 1913 года встречи проводились десять раз, в среднем дважды в месяц. «Собирались весь первый год очень часто — три раза в месяц», — заверял один из участников кружка Василий Гиппиус [Акмеизм в критике 2014: 6].

На первом заседании, прошедшем 20 октября, они предложили два названия для нового течения – «акмеизм» и «адамизм». Термин «акмеизм» происходит от древнегреческого слова, означающего наивысшую точку чего-либо. Акмеисты нашли свою вершину, опираясь на строгость поэтической структуры. По их мнению, после символизма, переживающего кризис, должно было прийти новое направление, обобщающее опыт предшественников, и ведущее к новым творческим вершинам.

Став лидерами литературного кружка, Гумилёв и Городецкий проводили тайные голосования, чтобы определить новых участников. Каждый член кружка читал своё стихотворение, после чего шло обсуждение, сначала общее, а затем и подробное. Целью собраний было объединить поэтов разных направлений для совместной работы и совершенствования их поэзии. В ходе семинаров поэты получали регулярную и квалифицированную обратную связь на свои стихи и учились лингвистическому анализу своих стихотворений. Многие молодые поэты обрели здесь свой голос.

Особый вклад в развитие акмеизма внесли такие поэты и писатели, как Николай Гумилёв, Анна Ахматова, Осип Мандельштам, Сергей Городецкий, Михаил Зенкевич, Михаил Лозинский и Владимир Нарбут. Представители данного направления объединились вокруг журналов «Аполлон» и «Гиперборей», на страницах которых публиковались программные статьи акмеистов, отражавшие их эстетические взгляды и понимание задач литературы. Однако появление нового литературного течения вызвало резкую реакцию со стороны литературной среды. В начале своего творческого пути Анна Ахматова вступила в этот круг в роли секретаря и занималась распространением приглашений, что свидетельствует о её активном участии в литературной жизни того времени. В издании «Цеха поэтов» Анна Ахматова выпускает свою первую книгу — «Вечер» (1912), — в количестве 300 экземпляров. После этого в издательстве «Гиперборей» выходят её следующие сборники: «Чётки» (1914) тиражом в одну тысячу сто экземпляров и «Белая стая» (1917) тиражом в две тысячи экземпляров. В 1963 году Анна Ахматова, вспоминая начало акмеистического движения, писала: «С необычайным воодушевлением и редкостным единодушием всё и все ринулись душить новое течение» [Акмеизм в критике, 2014: 15]

Одной из важнейших особенностей акмеизма стало стремление к восстановлению связи между поэзией и реальностью. В отличие от символистов, акмеисты отвергали мистическую неопределённость и стремились к конкретности художественного образа. Это проявлялось не только в выборе тематики, но и в поэтической технике.

Анализ литературной полемики показывает, что споры вокруг акмеизма отражали более широкие процессы культурного кризиса начала XX века. Представители различных литературных направлений по-разному понимали задачи искусства и роль поэта в обществе. Именно поэтому акмеизм оказался в центре эстетических дискуссий эпохи.

Установочные намерения акмеистов в первом номере журнала «Аполлон» вызвали не только перекрёстный огонь модернистской и реалистической критики, но и неоднозначную реакцию в литературной среде. В частности, Валерий Брюсов, представитель московской школы, предрёк, что акмеизм исчезнет через год или два: «Всего вероятнее, через год или два не останется никакого акмеизма. Исчезнет самое имя его…» [Акмеизм в критике, 2014: 190].

Особое внимание в литературной полемике вокруг акмеизма уделялось самому названию объединения «Цех поэтов», которое вызывало неоднозначную реакцию в литературной среде. Существовали различные мнения относительно того, почему акмеисты выбрали именно такое название для своего кружка. Одни критики считали, что поэзия является не ремеслом, а особым духовным даром, поэтому подобное наименование унижает значение поэтического творчества. Другие, напротив, воспринимали название как проявление творческой скромности и стремления акмеистов подчеркнуть профессиональный подход к литературе. Так, главный редактор газеты «Светлый луч» Екатерина Уманец задавалась вопросом: «Неужели ваше художественное чутье не страдает от такого названия?» [Лекманов, 2013: 106]. Подобная реакция свидетельствует о том, что само наименование объединения уже становилось предметом литературной полемики. Ироничное отношение к нему демонстрировала и София Парнок, сравнивавшая «Цех поэтов» с обычными ремесленными объединениями и саркастически рассуждавшая о возможности появления своеобразного «цеха пророков». Подобные настроения разделял и Александр Рославлев, проводивший ироничные параллели между поэтическим объединением и «цехами» сапожников или ремесленников.

Для самих участников «Цеха поэтов» данное название имело особое значение. Акмеисты стремились подчеркнуть, что поэзия требует не только вдохновения, но и высокого мастерства, работы над формой, точности языка и совершенства стихотворной техники. Такое название подчёркивало профессиональный подход к поэзии, мастерство формы, виртуозность стихосложения и поэтическую технику, что свидетельствовало о высоком профессионализме и стремлении к совершенству.

Первая мировая война, начавшаяся в августе 1914 года, временно сместила внимание общества с литературных споров на события общественно-политической жизни. Однако по мере ослабления интереса к исключительно патриотической тематике литературная полемика вокруг акмеизма возобновилась с новой силой. Несмотря на резкую критику, у акмеизма было немало сторонников, видевших в нём перспективное направление развития русского модернизма.

Школа акмеистов, стремившаяся к ясности и точности языка, стала ещё более влиятельной, поскольку её представители стали свидетелями ужасов войны и стремились выразить свои переживания через драматургию. Они стали голосом своего поколения и принесли важный вклад в развитие русской литературы. В своих произведениях они акцентировали важность сохранения красоты и человечности в мире, который был охвачен хаосом и разрушением.

В данный период в русской литературе появляется большое количество произведений, посвящённых теме войны, исторической трагедии и внутренним переживаниям человека. Однако политическая ситуация того времени существенно ограничивала возможность свободной публикации литературных текстов. Многие произведения долгое время не публиковались официально, распространялись в рукописном виде или вовсе уничтожались авторами из-за страха цензуры и репрессий. Впоследствии значительная часть подобных текстов стала известна лишь спустя годы — благодаря дневниковым записям, архивным материалам и сохранившимся рукописям.

Несмотря на резкий огонь критики, было много сторонников акмеизма, которые видели в нем потенциал для развития русского модернизма. Одним из защитников акмеистических манифестов выступал Анатолий Луначарский, считавший акмеизм значимым явлением русской литературы начала XX века. Поддержку новому направлению также оказывал Михаил Неведомский, видевший в акмеизме новые возможности развития литературы. В этот период вокруг акмеистов формируется объединение молодых певцов — «Цех поэтов», сыгравшее важную роль в развитии литературной среды Серебряного века. Выбор подобного названия был неслучаен, поскольку участники объединения стремились подчеркнуть свою связь с эстетическими принципами акмеизма, ориентированными на точность художественного выражения, эмоциональную глубину и внимание к слову. Тем самым название отражало не только творческую направленность коллектива, но и влияние акмеистической традиции на культурную жизнь эпохи.

Положительные оценки акмеизму давали и некоторые литературные критики. Так, критик «Нового журнала для всех» П. Пильский отмечал жизнелюбие акмеистов и их отличие от символистов. Беллетрист Николай Сергиевский в статье «Литературное обозрение» также высказывался в поддержку акмеизма, противопоставляя его футуризму. По мнению Сергиевского, представители акмеизма уделяли особое внимание внутреннему содержанию произведения и художественной выразительности текста, тогда как футуристы нередко акцентировали внимание на внешних языковых экспериментах и разрушении традиционных литературных форм.

Независимый литературный критик Аркадий Долинин, не принадлежавший ни к одной из литературных школ, оценивая творчество акмеистов, писал: «Талантливы ли они? Да, постольку, поскольку они были таковыми и до акмеизма» [Акмеизм в критике, 2014: 16]. Подобные взгляды разделяли и многие другие представители литературной среды того времени, что свидетельствует о значительной поддержке акмеизма в культурных кругах начала XX века. Несмотря на активные споры вокруг нового литературного направления, многие критики и современники признавали высокий художественный уровень произведений акмеистов и отмечали талант их представителей ещё до окончательного формирования акмеизма как самостоятельного течения.

Несмотря на противоречивые оценки со стороны литературной критики, интерес к акмеизму и его эстетическим принципам сохранялся и в последующие годы. Так, в 1921 году Александр Блок отмечал, что анти акмеисти-

ческие выступления начала 1910-х годов не отличались особой активностью: «Большинство собеседников Н. Гумилёва было занято мыслями совсем другого рода: в обществе чувствовалось страшное разложение, в воздухе пахло грозой, назревали какие-то большие события; поэтому Н. Гумилёву как-то и не возражали энергично» [Акмеизм в критике, 2014: 13].

Позднее сами представители акмеизма также по-новому осмысляли значение данного литературного направления. В записной книжке 1965 года Анна Ахматова определяла сущность акмеизма следующим образом: «А что такое акмеизм? — Чувство ответственности, которого у символистов вовсе не было» [Лекманов, 2013: 97]. Данное высказывание ярко отражает эстетические и мировоззренческие принципы акмеизма, основанные на осознанном отношении к художественному слову, внутренней дисциплине и ответственности поэта перед эпохой, культурой и читателем. Именно стремление к смысловой точности, духовной стойкости и художественной конкретности во многом определяло творческую позицию представителей данного литературного направления.

Таким образом, литературная полемика вокруг акмеизма показала неоднозначность восприятия данного направления в культурной среде начала XX века. Представители различных литературных течений ожидали от участников «Цеха поэтов» совершенно разных художественных ориентиров: одни связывали с акмеизмом надежды на обновление литературы, другие — стремление к возвращению традиционных эстетических принципов. Тем не менее сами акмеисты не всегда одобряли подобную защиту, поскольку не хотели быть ассоциированными с реалистическими «блудными сыновьями», нуждающимися в поддержке [Лекманов, 2013: 96].

Исследование показало, что акмеизм существенно повлиял на развитие русской литературной критики. Полемика вокруг данного направления способствовала формированию новых критериев оценки художественного текста. В центре внимания критиков оказались вопросы формы, точности слова, композиции и эстетической ответственности автора.

Значительное влияние акмеизм оказал и на последующее развитие русской литературы. Многие принципы акмеистической поэтики были восприняты поэтами последующих поколений. В частности, внимание к художественной детали, ясности поэтического языка и культурной памяти стало важной частью литературного процесса XX века.

Следует отметить, что литературная полемика вокруг акмеизма не ограничивалась исключительно эстетическими вопросами. В условиях общественных потрясений начала XX века споры о литературе тесно переплетались с философскими, культурными и политическими проблемами эпохи.

Таким образом, акмеизм выступал не только литературным направлением, но и важным культурным феноменом, отражавшим стремление русской интеллигенции к духовной устойчивости и художественной ясности в эпоху кризиса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что акмеизм стал одним из ключевых литературных направлений Серебряного века и сыграл значительную роль в развитии русской поэзии начала XX века.

В ходе анализа было установлено, что литературная полемика вокруг акмеизма отражала сложность культурных процессов эпохи. Представители различных литературных школ воспринимали акмеизм по-разному, что обусловило широкий спектр критических оценок данного направления.

Исследование показало, что акмеизм сформировал новую эстетическую систему, основанную на принципах предметности, точности слова и художественной конкретности. Данные принципы стали важным этапом в обновлении поэтического языка и художественного мышления.

Таким образом, акмеизм не только стал важной частью литературной культуры Серебряного века, но и сохранил своё значение как художественное направление, оказавшее влияние на развитие поэзии XX века.

ЛИТЕРАТУРА

1. Azizyan I. A. O dialoge iskusstv Serebryanogo veka // Solov'evskie issledovaniya: sb. nauch. trudov. 2006. No. 1 (12). Pp. 112–138.
2. Antsiferov N. P. Peterburg Pushkina / Pod obshch. red. V. Bonch-Bruevicha; Gos. lit. muzei. Moscow: Izd-vo i tip. Goskul'tprosvetizdata, 1950.
3. Artyukhovskaya N. I. O dramatizme rannei liriki Anny Akhmatovoi // Vestnik Moskovskogo universiteta. 1974. No. 4. Pp. 15–26.
4. Babaev E. G. Pushkinskie stranitsy Anny Akhmatovoi. Vospominaniya. St. Petersburg: Inapress, 2000.
5. Zolyan S. T., Lotman M. Yu. Issledovaniya v oblasti semanticheskoi poetiki akmeizma. Tallinn: Izd-vo Tallinnskogo un-ta, 2012.
6. Keenan P. Sankt-Peterburg i russkii dvor, 1703–1761 / Per. s angl. N. Luzhetskaya. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2020.
7. Lekmanov O. A., Chaban A. A. Akmeizm v kritike. 1913–1917 / Vstup. st., primech. O. A. Lekmanova. St. Petersburg: Izd-vo Timofeya Markova, 2014.
8. Lekmanov O. A. Akmeizm i «Tsekh poetov» v otsenkakh kritiki nachala 1910-kh godov: tsitaty s kommentariyami / O. A. Lekmanov // Poety i gazety: Ocherki. Moscow: RGGU, 2013. Pp. 90–99.
9. Toporov V. N. Peterburgskii tekst russkoi literatury: Izbrannye trudy. St. Petersburg: «Iskusstvo–SPB», 2003.
10. Chukovskaya L. K. Iz tashkentskikh tetradei. Zapiski Anny Akhmatovoi: v 3 t. T. 1. Moscow, 1997. Pp. 25–180.

REFERENCES

1. Azizyan, I. A. On the Dialogue of the Arts in the Silver Age. Solovyov Studies: Collection of Scholarly Works, 2006, no. 1 (12), pp. 112–138.
2. Antsiferov, N. P. Pushkin’s St. Petersburg. Edited by V. Bonch-Bruevich. State Literary Museum. Moscow: Goskultprosvetizdat Publishing House and Printing Press, 1950.
3. Artyukhovskaya, N. I. On the Dramatic Nature of Anna Akhmatova’s Early Lyrics. Moscow University Bulletin, 1974, no. 4, pp. 15–26.
4. Babaev, E. G. Anna Akhmatova’s Pushkin Pages: Memoirs. St. Petersburg: Inapress, 2000.
5. Zolyan, S. T., and Lotman, M. Yu. Studies in the Field of the Semantic Poetics of Acmeism. Tallinn: Tallinn University Press, 2012.
6. Keenan, P. St. Petersburg and the Russian Court, 1703–1761. Translated from English by N. Luzhetskaya. Moscow: New Literary Observer, 2020.
7. Lekmanov, O. A., and Chaban, A. A. Acmeism in Criticism, 1913–1917. Introduction and notes by O. A. Lekmanov. St. Petersburg: Timofey Markov Publishing House, 2014.
8. Lekmanov, O. A. Acmeism and the “Poets’ Guild” in Critical Assessments of the Early 1910s: Quotations with Commentary. In: Poets and Newspapers: Essays. Moscow: Russian State University for the Humanities, 2013, pp. 90–99.
9. Toporov, V. N. The Petersburg Text of Russian Literature: Selected Works. St. Petersburg: Iskusstvo–SPB, 2003.
10. Chukovskaya, L. K. From the Tashkent Notebooks. Notes of Anna Akhmatova. In 3 vols. Vol. 1. Moscow, 1997, pp. 25–180.